

谜一样的成本

王国海

决定企业盈利基础的不光是收入,还有成本。笔者认为,《企业会计准则》将更多的关注给予了收入确认和披露,而事实上,成本在很大程度上比收入更容易出现问题。本文以公开披露信息的部分拟上市公司为样本,就这些企业成本列报中存在或可能存在的问题做些简要分析,权当引玉之砖。

一、令人生疑的在产品

问题:1.SB公司报告期(2009年至2011年)期末存货余额分别为229 494.10万元、242 113.00万元和331 985.70万元,逐年快速增加。其中在产品余额分别为99 021.80万元、121 097.60万元和203 828.30万元,占存货总额的比例分别为43.15%、50.02%和61.40%,同样逐年快速增加。2009年至2011年,SB公司的年存货周转率分别为2.3次、1.9次和2.1次,整体处于降低状态。

2.2011年与2010年相比,所有可比公司的营业收入均

实现增长,但80%的可比公司净利润出现较大幅度的下降,仅20%的公司净利润略有增长。

分析:1.SB公司没有披露截至2011年12月31日在产品余额203 828.30万元所对应的合同情况。

2.SB公司净利润高速增长与可比公司存在巨大反差,在产品中是否“滞留”应结转而未结转的成本令人生疑。

二、反向变动的发出商品和产成品

问题:1.BKT公司报告期(2008年至2010年和2011年1-9月)期末发出商品余额分别为7 408.30万元、14 680.00万元、18 595.70万元和5 214.70万元。2011年9月30日突然大额减少。

2.报告期期末产成品余额分别为18 961.40万元、18 452.00万元、21 442.20万元和41 193.50万元。2011年9月30日突然大额增加。

3.BKT公司的产品需要安装。

入预算要根据各不同学院近三年各项经费收支测算合理系数,使得各学院都能在改革中受益,确保改革有序推进。

3.实行成本核算,推行资源有偿使用制度。以房产资源为例,学校可根据教育部有关本科及硕博生的用房面积等标准计算出各学院定额使用面积,再乘以每平方米每年费用,与学院核对无误后同其他费用一起打包到学院。学院根据实际占用面积,每年与学校做一次结算,学校财务部门直接从学院房产资源使用费账户扣款。若学院占用的实际面积大于学院定额使用面积,学院的房产资源使用费不够,超过部分将直接从学院的业务维持费中扣除;若学院实际占用面积小于学院定额使用面积,学院的房产资源使用费节余部分可由学院自主支配(除人员

经费以外的学院经费)。其他费用如水费、电费、物业费也按此方法根据一定的标准打包到学院。

4.健全和完善校院两级预算管理的质效考评,推行绩效预算。学校下放财权后,对于学校下拨的经费,学院应根据学校有关管理规定合理分配经费,按要求编制预算,出台院级财务预算管理办法,经院教职工代表大会通过后报学校预算管理部门备案。学院每年度对学院预算收入的完成情况和预算支出的执行情况以及资金、资源使用质量和效益进行综合评价。学校应推行绩效预算,加强对学院预算的目标管理和绩效考评。与此同时,学校要加强制度建设,严格执行财务“收支两条线”的规定,牢固树立法制观念,严肃财经纪律,严禁私设“小金库”、

杜绝账外账和用公款旅游,并建立相应的责任追究制度,对发生经济损失和造成重大浪费的责任人追究其应承担的行政、经济、法律责任。

5.强化审计监督,建立定期不定期检查的长效机制。审计部门应对学院内部的经济活动客观公正地进行审核和稽查。结合建立健全高校经济责任制和高校经济监督制度,不断改进和完善干部任期经济责任审计制度。比如扩大任中审计比例,逐步将离任审计转向任中审计为主,前移监督关口,将审计结果作为组织人事部门考察领导干部的参考依据,使高校经济责任审计制度化、规范化。

(作者单位:福州大学计划财务处)

责任编辑 张璐怡

表1

客户名称	产品类别	单价(万元/千克)	销售数量(千克)	收入(万元)	成本(万元)	毛利	
						毛利额(万元)	毛利率
甲	产品1	1.79	9 861.50	17 652.09	12 706.30	4 945.79	28.02%
乙	产品1	3.99	2 892.70	14 982.07	4 811.40	10 170.67	67.89%
	产品2	2.33	1 476.48				

4. BKT公司报告期的营业收入和净利润持续大幅度增长。

分析:1.在BKT公司产品需要安装的情况下,发出商品余额的大小大致决定了BKT公司未来期间的营业收入,进而决定未来期间的盈利。发出商品余额的遽降与公司营业收入、净利润持续大幅度增长相悖。

2.正常情况下,产成品的余额与发出商品的余额呈相对固定的关系。由于公司产品的主要销售区域位于北方寒冷地区,在即将进入冬季的9月底,产成品余额与发出商品余额依然出现较大程度的背离,尤其显得突兀。

三、异常的人工支出比例

问题:TQ公司营业成本——人工费用占人工总支出的比例逐年下降,2009至2011年的占比分别为71.07%、62.31%和61.19%。

分析:通常情况下,营业成本中的人工费用占人工总支出的比例具有一定的稳定性。如果持续降低,或者出现异常变动,生产成本或制造费用中就有可能存在少计或多计人工支出的情况。

四、不同客户,相同或类似产品实现毛利率的巨大差异

问题:1.LDY公司2011年从排名第一、二的客户实现的毛利情况如表1。

2.LDY公司披露的产品1、产品2报告期毛利率如表2。

分析:1.LDY公司从甲、乙两客户实现的毛利率存在巨大差异,且上述毛利率与LDY公司披露的产品1和产品2的平均毛利率也存在较大差异。由于无从查到更进一步的相关信息,因而无法核实造成上述差异的因素究竟是售价还是成本,抑或兼而有之。但不同客户,相同或类似产品实现毛利率的巨大差异显然是一条值得追踪的核查线索。

2.即便成本或者收入本身并不存在问题,公司信息披露的完整性也是欠缺的。

五、相同客户,不同期间实现毛利率的巨大差异

问题:2010年和2011年,KA公司从YS公司实现的销售收入分别为1 635.90万元和15 316.20万元,产生的毛利额分别为684.90万元和10 361.50万元,占KA公司毛利总额的比

表2

项目	2011年度	2010年度	2009年度
产品1	64.59%	60.34%	54.54%
产品2	42.38%	39.22%	42.32%

重分别为0.84%、9.87%),毛利率分别为41.86%和67.65%。

分析:KA公司没有说明2010年和2011年从YS公司实现销售对应的毛利率出现巨大差异的原因。但相同客户,不同期间实现毛利率的巨大差异显然会提高财务报告使用者的兴趣,有必要将成本的真实、准确作为进一步核查的事项。

六、自相矛盾的毛利率

问题:1.KB公司披露,DC公司在投标之前需先取得KB公司对于提供中标所需产品的确认书。在DC公司中标获得产品订单之后,其再与KB公司签订投标文件中列明产品的购销合同,合同价格相较中标价格平均下浮10%左右,再将相应产品以DC公司的名义独立销售给招标客户,公司和DC公司相互协作,在ZGDC铁路局的投标、产品销售和售后维护等相关活动中彼此配合。

2.KB公司同时披露,报告期内,KB公司与DC公司交易平均毛利率与KB公司和前十大客户交易平均毛利率没有重大差异。

分析:KB公司销售给DC公司的合同价格相较中标价格平均下浮10%左右,与上述“报告期内,KB公司与DC公司交易平均毛利率与KB公司和前十大客户交易平均毛利率情况没有重大差异”的描述明显存在矛盾。为什么有这样矛盾的表述,KB公司没有披露进一步的信息。也许是成本的反映存在差错,也许是与DC公司交易还存在另外的安排……

七、有点离谱的估计总成本

问题:DH公司按完工百分比法确认收入。报告期内,部分项目确认的毛利率年度间存在较大差异(见表3)。

分析:1.合同编号为151、155、182和197的项目,报告期各期最高毛利率和最低毛利率的差额分别高达26.17%、10.41%、10.20%和10.04%。造成上述差异的主要原因可能是预计总成本的归集、估算存在人为或非人为的差错。

2.预计总成本的差异将直接影响收入确认的数额,进而影响相关期间的毛利率和毛利额。

表3

同一项目年度间毛利率差异较大项目一览表

单位:万元/%

合同编号	项目名称	2011年1-6月		2010年度		2009年度		2008年	
		收入	毛利率	收入	毛利率	收入	毛利率	收入	毛利率
151	某花园项目	2 954.70	28.41	8 085.30	36.66	3 575.70	10.80	59.00	10.49
155	某别墅项目	3 959.80	44.27	7 897.00	36.06	2 007.90	34.90	279.50	33.86
182	某学院项目	1 202.40	30.89	6 035.90	21.32	2 601.50	20.69	-	-
197	某综合楼项目	1 132.70	17.70	2 386.90	27.74	-	-	-	-

表4

单位:万元

项目	2011年		2010年		2009年	
	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
营业收入	76 568.60	66 166.00	74 243.40	39 009.60	57 519.00	30 848.70
占全年比例	54%	46%	66%	34%	65%	35%
净利润	23 293.80	13 426.40	22 000.60	9 044.30	12 206.50	7 208.00
占全年比例	63%	37%	71%	29%	63%	37%

表5

单位:标准人月

项目	2011年		2010年		2009年	
	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
工时合计	11 970	7 380	8 630	6 080	8 080	5 380
占比	61.86%	38.14%	58.67%	41.33%	60.03%	39.97%

八、似是而非的利用率

问题:1.NP公司报告期2008年至2010年和2011年1—9月)营业收入占公司总营业收入的比重分别为46.01%、48.87%、44.68%和42.18%的营业项目,其价格在报告期内平均累计下调36.15%。

2.报告期内,NP公司为扩张业务规模而投入了大量设备及人力,使得公司营业成本中薪酬福利、折旧及摊销两项成本的增幅明显高于同期营业收入的增长率。

3.报告期内,NP公司综合毛利率分别为71.90%、70.74%、68.28%及69.30%,期间最大波动额仅为3.62%。

4.NP公司认为其毛利率一直高于同行,并认为在报告期保持稳定的原因是:提高了人员及设备的利用率,降低了单位营业项目的设备折旧费用及人工成本。

分析:1.生产效率——人员及设备的利用率在NP公司所在行业是个很难验证的数据,NP公司也没有提供定量分析的数据。

2.与利用率类似,其他不一定靠谱的解释依据还包括:产品合格率、产能利用率、产品等级率、单位原材料制成率等。这些指标或数据之所以不一定靠谱,是因为它们很难被复核或验证。

九、有意思的上下半年数据

问题:1.根据披露的信息,整理出LC公司报告期每半

年的营业收入及净利润情况如表4。

2.同样的,整理出报告期每半年所花费的项目工时如表5。

3.LC公司从事的业务与工时高度相关。

分析:1.以下半年为例,2011年、2010年、2009年下半年营业收入占比分别比净利润占比少9%、5%、-2%;而相同期间的营业收入占比分别比工时占比少7.86%、-7.33%、-4.97%。

2.上下半年营业收入占比和净利润占比,在报告期出现不一致不一定说明成本或收入列报存在问题。但如果这些数据本身足够大,或者这些数据在不同期间出现了较大的变动,则公司存在调节成本、收入或者少计成本、多计收入的可能性,有理由将其上调为“很可能”存在问题。

(作者单位:武汉大学经济与管理学院)

责任编辑 武献杰

